



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2426/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika 1. AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, 2. SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7 i 3. DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 2. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 2. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu pobijanim je rješenjem odbacio kao nedopušten prijedlog za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika, koji su 31. ožujka 2021. podnijeli sudu Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić i Dražen Merkaš.

U obrazloženju se navodi da u stečajnom postupku koji se provodi nad dužnikom pravnom osobom niti jednom odredbom Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nije propisana mogućnost obustave postupka uz suglasnost vjerovnika, jer je takva mogućnost propisana samo za stečajni postupak koji se provodi nad imovinom dužnika pojedinca koja se ne primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom.

Navodi da će se sukladno odredbi članka 298. SZ-a stečajni postupak obustaviti isključivo na prijedlog dužnika pojedinca ako on nakon isteka roka za prijavljivanje tražbina podnese sudu pismenu suglasnost svih stečajnih vjerovnika, koji su prijavili svoje tražbine. Sud će slobodnom ocjenom odlučiti je li potrebna i suglasnost stečajnih vjerovnika čije su tražbine osporili dužnik ili stečajni upravitelj te razlučnih vjerovnika, odnosno je li tim vjerovnicima potrebno pružiti odgovarajuće osiguranje (stavak 1.). Stečajni postupak se na prijedlog dužnika pojedinca može obustaviti i prije isteka roka za prijavljivanje tražbina, ako nisu poznati drugi vjerovnici, osim onih čiju suglasnost dužnik podnese (stavak 2.).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli predlagatelji ističući sve žalbene razloge s prijedlogom da se rješenje preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi detaljno navodi zbog čega smatra da tražbina vjerovnika B2 kapital d.o.o. nije osnovana.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

5. Predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku je dopuštenost prijedloga za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika 1. Amre Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, 2. Siniše Josipa Pavlinića, OIB 12924583958, i 3. Dražena Merkaša, OIB 6290483445, u stečajnom postupku nad dužnikom Jankomir nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb.

6. Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučno činjenično stanje nije sporno.

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe materijalnog prava pravilno utvrdivši da niti jednim člankom Stečajnog zakona nije propisana dopuštenost prijedloga za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika u stečajnom postupku nad pravnom osobom, već samo u stečajnom postupku nad dužnikom pojedincom, sukladno citiranoj odredbi članka 298. SZ-a.

7. U tom smislu žalbeni navodi koji se odnose na tražbinu vjerovnika B2 kapital d.o.o. nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

8. Stoga je valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2fa-e9a86

Kontrolni broj: 06f58-cff41-c7c0d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.